



Волгоградское УФАС России

**Обзор результатов
правоприменительной практики
Волгоградского УФАС России в сфере контроля
законодательства о контрактной системе**

Волгоград, 2021

Характерные нарушения законодательства о контрактной системе:

1. Объединение в один лот;
2. Неправомерные требования или отсутствие надлежащих требований к участникам закупки;
3. Ограничение конкуренции путем установления соответствующих характеристик объекта закупки при его описании;
4. Описание объекта закупки с нарушениями;



Характерные нарушения законодательства о контрактной системе:

5. Неприменение национального режима;
6. Нарушение порядка и сроков размещения информации в ЕИС при проведении закупок;
7. Неправомерное «отклонение или допуск» заявок участников;
8. Ненадлежащие условия проекта контракта.



Объединение в один лот

- Заказчиком была объявлена закупка на поставку полноценного питания для детей в возрасте до трех лет.
- Согласно доводам жалобы в рамках одной закупки неправомерно объединена поставка следующих видов товаров:
 - «Адаптированные молочные смеси сухие для детей от рождения до 6 месяцев»,
 - «Адаптированные молочные смеси сухие для детей с 6 до 12 месяцев»,
 - «Сухой молочной напиток для детей с 1 года до 3 лет».
- На основании п. 3 Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не могут быть предметом одного контракта (одного лота) товары, указанные в Приложении и не указанные в нем.
- Комиссией установлено, что первые 2 позиции объекта закупки предусмотрены Приложением к Приказу, а последняя нет, в связи с чем заказчик был признан нарушившим ч. 4 ст.14 закона о контрактной системе.



Неправомерные требования или отсутствие надлежащих требований к участникам закупки



- Согласно доводам жалобы Заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе путем не установления требований к участнику закупки в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 при проведении закупки на выполнение работ по обустройству пешеходных переходов на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Волгоградской области.
- На основании п. 2(3) Приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 при НМЦК закупки по ремонту, содержанию автомобильных дорог для нужд субъекта более 5 млн. рублей должно быть установлено требование о наличии соответствующего опыта выполнения работ с предоставлением подтверждающих документов.
- Комиссия установила, что НМЦК закупки составляет 16 071 130,00 рублей, при этом работы, предусмотренные описанием объекта закупки, относятся к работам по содержанию дорог согласно положениям приказа Минтранса от 16.11.2012 № 40, в связи с чем заказчик был обязан установить дополнительное требование к участникам закупки.

Неправомерные требования или отсутствие надлежащих требований к участникам закупки



- При проведении аукциона на оказание охранных услуг на объекте - второй пусковой комплекс мостового перехода через р. Волга в г. Волгограде были установлены требования:
 - наличие действующей лицензии на осуществление частной охранной деятельности,
 - наличие действующего свидетельства об аккредитации юридического лица в качестве подразделения транспортной безопасности.
- В настоящем случае само по себе наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности не предоставляет право частным охранным предприятиям (организациям) осуществлять охрану объектов транспортной безопасности, в частности мостового перехода через р. Волга, являющегося объектом данной закупки. Такое право предоставляется только организациям, имеющим аккредитацию юридического лица в качестве подразделения транспортной безопасности. Требование о предоставлении в составе заявки лицензии признано неправомерным.
- Суд 1 инстанции согласился с выводом Комиссии Управления
- Следует отметить, что схожие обстоятельства описаны ФАС России в письме от 26.06.2018 № АГ/47983/18 по вопросу проектирования и инженерных изысканий.

Неправомерные требования или отсутствие надлежащих требований к участникам закупки



- Согласно доводу жалобы Заказчиком установлено требование к участникам закупки в виде наличия свидетельства об аккредитации юридического лица в качестве подразделения транспортной безопасности, при этом, ФГУП «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» является подразделением транспортной безопасности, в связи с чем, требование о наличии аккредитации не должно распространяться на данное юридическое лицо.
- Комиссия установила, что в настоящем случае данное лицо является соответствующим установленному требованию в силу положений действующего законодательства, а не в связи с наличием свидетельства об аккредитации.
- Данное исключение документацией не предусмотрено, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, более того, требование в данной редакции заказчика привело к признанию заявки подателя жалобы - несоответствующей требованиям документации.
- Жалоба признана обоснованной и выдано предписание о внесении изменений в документацию с учетом выявленного нарушения.

Неправомерные требования или отсутствие надлежащих требований к участникам закупки



1. Согласно доводам Заявителя заказчик должен установить требование о членстве в саморегулируемой организации, ввиду того, что работы по строительству тротуаров носят капитальный характер. Инспекция установила, что с учетом наименования предмета закупки, и того, что виды работ, указанные в наименовании, относятся в соответствии с положениями действующего законодательства к капитальному ремонту (доказательств иного на заседание инспекции заказчиком не представлено), а также учитывая, что НМЦК составляет 11 456 137,57 руб. заказчик должен был установить требование о членстве в саморегулируемой организации в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе и ч. 2, 2.1 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ.
2. По мнению Заявителя, сигнализаторы звука, являющиеся предметом закупки, не относятся к медицинским изделиям, в связи с чем требование о предоставлении регистрационного удостоверения на товар, выданного Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, является неправомерным. Жалоба признана обоснованной, так как заказчик не представил доказательств, что сигнализаторы звука относятся к категории медицинских изделий.

Неправомерные требования или отсутствие надлежащих требований к участникам закупки



- По мнению Заявителя, объектом закупки является подготовка проектной документации, соответственно, Заказчиком должны быть установлены требования к участнику закупки в соответствии с п. 2(7) Приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 – для случаев закупки работ по подготовке проектной документации.
- Комиссия установила, что проектные работы могут являться одним из видов работ по сохранению объектов культурного наследия. Объектом настоящей закупки является проведение проектных работ по сохранению и приспособлению для современного использования объекта культурного наследия.
- Таким образом, Заказчиком правильно определен вид закупаемых работ – проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, при которых затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия и установлены соответствующие дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с п. 1 Приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 № 99. Жалоба признана необоснованной.

Ограничение конкуренции путем установления соответствующих характеристик объекта закупки при его описании



- Согласно доводам жалобы Заказчиком установлены требования к объекту закупки - поставке изделий медицинского назначения, - которые необоснованно ограничивают количество ее участников.
- Комиссия с учетом информацией, представленной подателем жалобы, установила отсутствие на рынке товаров, соответствующих всем установленным Заказчиком характеристикам объекта закупки.
- Данная ситуация возникла в результате установления требований:
 - о «длине системы доставки», так как данная формулировка, в том числе с учетом ответа на запрос разъяснения положений документации не позволяет определить относится ли данная характеристика к эффективной длине системы доставки или к общей длине, включающей канюлю для крепления катетера, что ведет к двусмысленности толкования ее значения, и ввело в заблуждение участников закупки;
 - об «увеличении размера баллона при увеличении давления выше номинального не более 12%» (в отсутствие какого-либо надлежащего обоснования установления данной дополнительной характеристики, не содержащейся в КТРУ) и т.д.

Описание объекта закупки с нарушениями



- В письме от 25.06.2020 № ИА/53616/20 ФАС России указал, что заказчик при проведении закупки работ, услуг не вправе требовать предоставления в составе заявки конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации о закупке, указание на товарный знак (при наличии), если товаром являются строительные и расходные материалы, моющие средства и т.п., фактически используемые (а не поставляемые) при выполнении работ, без которых невозможно выполнить такую работу.
- Волгоградское УФАС России выявляло при закупках строительных работ наличие требований о предоставлении в составе 1 части заявки участников характеристик следующих товаров:
 - клей плиточный, смесь для заделки швов, шпатлевка, краска, гидроизоляция обмазочная, нейтрализующий раствор, кирпич, состав огнезащитный, грунтовка, клей для линолеума и т.д.

Описание объекта закупки с нарушениями

- Волгоградское УФАС России часто сталкивается со случаями противоречия между тем, что нужно заказчику, и тем, каким образом описан объект закупки и положения инструкции по заполнению заявки:



- Инструкцией по заполнению заявки не было предусмотрено, каким образом участники закупки должны указать в составе заявок характеристики, когда наименование показателя указано как: «Максимальное увеличение щелевой лампы в диапазоне, крат», при этом, значение показателей указано как «от и до» (данное обозначение предполагает в соответствии с положениями инструкции, что показатель является диапазонным). При этом, комиссия Управления считает, что в настоящем случае характеристика – «Максимальное увеличение щелевой лампы в диапазоне, крат» не может быть указана в диапазонном значении.

Лампа щелевая	Лампа предназначена для визуального биомикроскопического исследования переднего и заднего отделов глаза.	
	Наименование показателя (наименование показателя неизменно)	Значение показателя
	Максимальное увеличение щелевой лампы в диапазоне, крат	От 32 до 35
	Увеличение окуляров в диапазоне, крат	От 12.5 до 14

Описание объекта закупки с нарушениями



- Заказчиком среди прочих показателей была установлена следующая характеристика товара : «1 независимый канал с одним компьютером/полнофункциональным ноутбуком»:
- В соответствии с п. 15 инструкции по заполнению заявки, если в техническом задании указывается перечисление показателей с использованием значка «/» «-», участник аукциона указывает все установленные показатели характеристик товара;
- Заказчик пояснил, что в комплекте с поставляемым оборудованием ему необходимо наличие компьютера либо ноутбука, в то время как описание объекта закупки, в совокупности с положениями инструкции предусматривает наличие одновременно компьютера и ноутбука. Следовательно, аукционная документация должна предусматривать возможность предложения и поставки одного из товаров.

Описание объекта закупки с нарушениями

- Заказчики не всегда применяют обязательные к использованию формулировки и характеристики описания объекта закупки:



1. Согласно п. 6 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145, в случае предоставления дополнительной информации, которая не предусмотрена в позиции каталога, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации. Однако, в нарушение установленных требований Заказчиком указаны дополнительные требования к объекту закупки, не предусмотренные КТРУ, без включения обоснования необходимости использования дополнительных требований.
2. Заказчиком при описании объекта закупки использовано указание на товарный знак в сопровождении слов «или эквивалент», однако, в нарушение установленных требований показатели, позволяющие установить эквивалентность, не установлены.



- Не допускается включение в документацию о закупке требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта.
- В документации было установлено требование: «Для проведения полевых работ подрядчику требуется использовать двухсистемное (GPS/GLONASS) двухчастотное (L1/L2) спутниковое навигационное оборудование, инерциальный модуль, датчик пройденного пути, панорамную фотокамеру с углом обзора 360 градусов и разрешением не менее 20 мегапикселей для обеспечения полноты собираемой информации об автомобильной дороге». Заказчиком нарушены п. 1 ч. 1 ст. 64, ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе, так как им установлены требования к методике выполнения работ, а также к наличию специального оборудования для выполнения работ, а не к результату работ.

Неприменение национального режима



1. Комиссией установлено, что Заказчиком в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 размещено обоснование невозможности соблюдения ограничения, предусмотренного данным НПА. Однако данное обоснование не содержит указание на функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, на которую в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 878 установлено ограничение на допуск, не соответствует требованиям аукционной документации.
2. Заказчиком нарушен п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, так как в аукционной документации не установлено надлежащее требование в части предоставления во второй части заявки выписки российской промышленной продукции или (реестр евразийской промышленной продукции).

Нарушение порядка и сроков размещения информации в ЕИС при проведении закупок



1. Датой окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было установлено – 26.08.2020. В связи с тем, что последний день срока поступления заказчику запроса о даче разъяснений положений документации об аукционе приходится на выходной день – 22.08.2020, то днем окончания срока поступления такого запроса является следующий за ним рабочий день – 24.08.2020. Аналогичная позиция содержится в письме Министерства экономического развития РФ от 16 декабря 2016 г. № Д28и-3518. В нарушение установленных требований Заказчиком разъяснение положений документации в ответ на запрос Заявителя от 24.08.2020 не было осуществлено.
2. Предложение участника конкурса о цене контракта является частью заявки. Следовательно, изменение предложения о цене контракта (подача окончательного предложения) является внесением изменений в заявку на участие в конкурсе. Конкурсная заявка рассматривается как единый документ, юридическая значимость которого определяется с учетом поданных изменений. Соответственно, положения ч. 11 ст. 54.7 Закона о контрактной системе, предусматривающие присвоение порядкового номера с учетом даты и времени поступления заявки, распространяются на заявки с момента подачи окончательного ценового предложения.

Неправомерное «отклонение или допуск» заявок участников



1. В составе второй части заявки не представлена копия регистрационного удостоверения, выданного Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, на одно из предлагаемых к поставке медицинских изделий, предусмотренных «Техническим заданием» заказчика, в том числе, с учетом сведений, представленных в составе первой части заявки. На основании изложенного аукционной комиссией нарушен п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, так как заявка неправомерно признана соответствующей требованиям документации.
2. Согласно доводу жалобы конкурсной комиссией нарушены положения Закона о контрактной системе путем неправомерного признания заявки соответствующей требованиям документации конкурса, в связи с предоставлением в составе 2 части заявки ненадлежащих документов, подтверждающих опыт выполнения работ участником. Однако, согласно п. 1 Приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 не предусмотрено требование о наличии опыта исполнения исключительно контракта (договора), заключенного в соответствии с Законом о контрактной системе или Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ. Жалоба признана необоснованной.

Ненадлежащие условия проекта контракта



- Согласно доводу жалобы Заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе путем включения в проект контракта условия: «Если при прохождении проверки в государственной экспертизе стоимость проектно-изыскательских работ уменьшается по сравнению с контрактной ценой генеральный подрядчик в течении 5 (пяти) дней готовит и направляет Государственному заказчику дополнительное соглашение на изменение цены Контракта».
- В соответствии с ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных данной статьей. Данный пункт проекта контракта не предусматривает соглашения сторон, а императивно устанавливает обязанность по уменьшению цены контракта при уменьшении цены работ после проведения государственной экспертизы. При этом данное условие противоречит принципам контрактной системы.
- Суды первой и апелляционной инстанции поддержали позицию антимонопольного органа.

Ненадлежащие условия проекта контракта



1. Согласно п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оформления результатов приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом. Комиссией установлено, что в нарушение установленных Законом о контрактной системе требований в проекте контракта отсутствуют условия о сроке оформления результатов приемки выполненной работы.
2. Заказчик при проведении закупки на ремонт дорог установил требование о предоставлении в составе 1 части заявки показателей поставляемого ему товара (светофоров), но при этом проект контракта не содержит сведений о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара в части соответствия его количества, комплектности, объема (только предусмотрена приемка работ), что является нарушением п. 1 ч. 13 ст. 34 (ч. 3 ст. 7) Закона о контрактной системе.

Ненадлежащие условия проекта контракта



- В Волгоградское УФАС регулярно поступают жалобы от так называемых «профессиональных жалобщиков», при этом только небольшая часть из них признается обоснованными. Однако, заказчики продолжают допускать очевидные нарушения, не смотря на постоянные и типичные основания для подачи таких жалоб (условия об ответственности, иные обязательные условия, которые должны содержаться в проекте контракта), например:
 1. Заказчик нарушил ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, так как установил условия об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств в закупке для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, - не в соответствии с п. 4 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042;
 2. Из представленных документов и информации, размещенной в ЕИС, установлено, что в графике производства работ (приложение к контракту) сведения, предусмотренные Методикой, утвержденной Приказом Минстроя России от 05.06.2018 № 336/пр., содержатся не в полном объеме, что является нарушением ч. 1 ст. 34, ч. 7 ст. 110.2 Закона о контрактной системе. Аналогичные ситуации возникают с применением Приказа от 23 декабря 2019 г. № 841/пр.



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

